WPŁYNĘŁO
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU
Kancelaria Ogólna (10)
Dnia 2026 -06- 11
Załączniki szt. Dokumenty

23

Wasilków, dnia 9 czerwca 2026 r.

Prezydent Miasta Białegostoku
za pośrednictwem
Departamentu Urbanistyki
Urzędu Miejskiego w Białymstoku
ul. Słonimska 1
15-950 Białystok

[redacted]

RPW/155504/2026-1P
EZD RP UMwB
Karol Wysocki (ORN-III)
Data rejestracji: 2026-06-11
Data wpływu: 2026-06-11

Dotyczy: projektu Planu Ogólnego Miasta Białegostoku, konsultacje społeczne prowadzone w terminie od 13 maja 2026 r. do 9 czerwca 2026 r.

Działka objęta uwagą:
działka ewidencyjna nr 206101_1.0026.4/95, obręb 0026 Halickie, położona w Białymstoku przy ul. Goździkowej, osiedle Dojlidy Górne

Załącznik do formularza pisma dotyczącego aktu planowania przestrzennego

UZUPEŁNIENIE UWAG
DO PROJEKTU PLANU OGÓLNEGO MIASTA BIAŁEGOSTOKU
DOTYCZĄCE DZIAŁKI NR 206101_1.0026.4/95
POŁOŻONEJ PRZY UL. GOŹDZIKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

[redacted] oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 206101_1.0026.4/95, obręb 0026 Halickie, położonej przy ul. Goździkowej w Białymstoku, niniejszym, **w uzupełnieniu uprzednio złożonych uwag do projektu Planu Ogólnego Miasta Białegostoku, podtrzymuję w całości dotychczasowe stanowisko** oraz przedstawiam dodatkowąargumentację przemawiającą za koniecznością zmiany projektowanych ustaleń planistycznych w zakresie dotyczącym wskazanej nieruchomości.

Wnoszę o zmianę projektu Planu Ogólnego Miasta Białegostoku poprzez wyłączenie całej działki nr 206101_1.0026.4/95 ze strefy zieleni i rekreacji, oznaczonej symbolem SN, oraz przypisanie tej nieruchomości do strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, oznaczonej symbolem SJ.

Wnoszę również o uwzględnienie, że celem składanych uwag jest zapewnienie [redacted] realnej możliwości wykorzystania nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, w sposób odpowiadający faktycznemu charakterowi bezpośredniego sąsiedztwa, istniejącemu układowi przestrzennemu, rozwijającej się funkcji mieszkaniowej w tej części Dojlid Górnych, a także zasadom równego traktowania właścicieli nieruchomości znajdujących się w porównywalnym położeniu.

Nie wyrażam zgody na utrzymanie dla działki nr 206101_1.0026.4/95 takiego przeznaczenia, które w praktyce pozbawiałoby [redacted] możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Skoro w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości istnieje zabudowa jednorodzinna, funkcjonują drogi dojazdowe, występuje podział geodezyjny właściwy dla indywidualnego korzystania z nieruchomości, a cały obszar faktycznie podlega procesowi urbanizacji, brak jest podstaw do dalszego traktowania tej działki jako nieruchomości trwale wyłączonej spod zabudowy.

Niniejsze pismo stanowi **uzupełnienie wcześniej złożonych uwag do projektu Planu Ogólnego Miasta Białegostoku.**Wnoszę zatem o to, aby niniejsze uzupełnienie zostało rozpoznane łącznie z uprzednio złożonymi uwagami, załączonymi materiałami fotograficznymi, wydrukami mapowymi oraz pozostałą dokumentacją dotyczącą działki nr 206101_1.0026.4/95 i jej najbliższego otoczenia.

Działka nr 206101_1.0026.4/95 położona jest przy ul. Goździkowej w Białymstoku, na osiedlu Dojlidy Górne. Jest to obszar znajdujący się w granicach administracyjnych miasta, w rejonie, który od lat podlega stopniowemu, widocznemu i utrwalonemu procesowi urbanizacji. Nie jest to lokalizacja położona poza strukturą osadniczą, poza dostępem do dróg, w oderwaniu od zabudowy lub w przestrzeni pozbawionej funkcji mieszkaniowej. Przeciwnie, nieruchomość znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, dróg dojazdowych, wydzielonych działek ewidencyjnych oraz terenów, które faktycznie tworzą układ typowy dla zabudowy jednorodzinnej na obrzeżach miasta.

Z załączonych zdjęć działki, zdjęć istniejącej zabudowy w najbliższym sąsiedztwie, zdjęć układu drogowego oraz wydruków z Geoportalu i Google Maps wynika jednoznacznie, że działka nr 4/95 nie funkcjonuje jako nieruchomość położona w środku zwartego, izolowanego, jednorodnego kompleksu przyrodniczego. Jest elementem większego układu

przestrzennego, w którym występuje już funkcja mieszkaniowa, istnieją drogi, a działki są podzielone w sposób charakterystyczny dla indywidualnego korzystania z nieruchomości.

W bezpośrednim otoczeniu działki znajdują się **budynki mieszkalne jednorodzinne oraz zabudowania towarzyszące.** Najbliższa zabudowa znajduje się w niewielkiej odległości od granic nieruchomości. W rejonie ul. Goździkowej, ul. Sezamkowej oraz ul. Nasiennej widoczny jest układ zabudowy i dróg, który odpowiada funkcjonowaniu obszaru mieszkaniowego, a nie terenowi wyłącznie zielonemu, rekreacyjnemu czy leśnemu. W szczególności dokumentacja zdjęciowa potwierdza, że w najbliższym sąsiedztwie istnieją domy, ogrodzenia, dojazdy, elementy zagospodarowania typowe dla nieruchomości mieszkaniowych oraz ciągi komunikacyjne obsługujące poszczególne działki.

Nie można zatem przyjąć, że działka nr 4/95 pozostaje przestrzennie i funkcjonalnie oderwana od istniejącego osiedla. Nie można również twierdzić, że przeznaczenie jej pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną prowadziłoby do wprowadzenia nowej, obcej funkcji w teren całkowicie niezurbanizowany. Funkcja mieszkaniowa już w tym obszarze istnieje, jest widoczna, utrwalona i rozwijająca się. Żądanie przypisania działki do strefy SJ nie zmierza więc do zmiany charakteru całej okolicy, lecz do dostosowania ustaleń projektu planu ogólnego do rzeczywistego charakteru tej części miasta.

Szczególne znaczenie ma fakt, że działka nr 4/95 położona jest przy istniejącym układzie drogowym. W rejonie funkcjonuje ul. Goździkowa, ul. Sezamkowa oraz ul. Nasienna. Dostępność komunikacyjna nie ma w tej sprawie znaczenia wyłącznie technicznego. Jest ona jednym z najważniejszych elementów oceny, czy dany teren pozostaje częścią obszaru faktycznie podlegającego urbanizacji. Nieruchomość mająca dostęp do istniejących dróg, położona wśród działek ewidencyjnych i w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, nie może być oceniana tak samo jak teren położony w głębi rozległego, niepodzielonego i niezurbanizowanego kompleksu przyrodniczego.

Układ przestrzenny rejonu ul. Goździkowej i ul. Sezamkowej ma zasadnicze znaczenie dla oceny zasadności niniejszych uwag. Analiza map ewidencyjnych i ortofotomap wskazuje, że teren został podzielony na liczne działki ewidencyjne o powierzchniach i kształtach charakterystycznych dla indywidualnego korzystania przez właścicieli. Występują tam również drogi lub pasy komunikacyjne umożliwiające dostęp do poszczególnych nieruchomości.Taki układ nie jest typowy dla obszaru, który ma być traktowany jako jednolity, nienaruszalny i wyłączony spod zabudowy kompleks przyrodniczy. Jest natomiast

typowy dla terenów, które stopniowo kształtują się jako obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Skoro przez lata następowały podziały nieruchomości, kształtował się układ drogowy, powstawała zabudowa jednorodzinna i rozwijała się funkcja mieszkaniowa, to plan ogólny powinien te okoliczności uwzględnić, a nie abstrahować od nich.

Nie sposób racjonalnie uzasadnić sytuacji, w której teren przez lata organizowany jest przestrzennie w sposób odpowiadający funkcji mieszkaniowej, a następnie [redacted] zostaje pozbawiony możliwości korzystania z nieruchomości w sposób analogiczny do sąsiadów. Takie podejście prowadziłoby do oczywistej niespójności planistycznej. Organ planistyczny nie może jednocześnie tolerować albo uwzględniać istnienia zabudowy mieszkaniowej w bezpośrednim sąsiedztwie, a następnie traktować działki nr 4/95 tak, jakby znajdowała się poza tym układem.

W planowaniu przestrzennym podstawowe znaczenie ma spójność funkcjonalna i przestrzenna. Jeżeli dany teren znajduje się w otoczeniu zabudowy jednorodzinnej, przy drogach obsługujących nieruchomości prywatne, w obszarze parcelacji odpowiadającej funkcji mieszkaniowej, to jego kwalifikacja w planie ogólnym powinna pozostawać w logicznym związku z tym otoczeniem. W przeciwnym razie powstają **wyłomy funkcjonalne**, które nie służą ani ładowi przestrzennemu, ani ochronie środowiska, ani interesowi mieszkańców.

Działka nr 4/95 powinna zostać objęta ustaleniami umożliwiającymi zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, ponieważ znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy jednorodzinnej, przy drogach dojazdowych, wśród wydzielonych działek ewidencyjnych, na obszarze faktycznie podlegającym urbanizacji. Utrzymanie jej w strefie wyłączającej zabudowę prowadziłoby do nieuzasadnionego i nierównego potraktowania [redacted]

Plan ogólny miasta jest aktem planowania przestrzennego, którego zadaniem jest określenie aktualnych ram polityki przestrzennej gminy. Nie może być on traktowany jako dokument służący wyłącznie mechanicznemu przeniesieniu wcześniejszych ustaleń planistycznych, bez zbadania, czy odpowiadają one obecnemu stanowi zagospodarowania, rzeczywistym potrzebom mieszkańców i aktualnemu kierunkowi rozwoju przestrzennego miasta.W odniesieniu do działki nr 4/95 nie można ograniczyć się do stwierdzenia, że w dokumentach historycznych teren był ujmowany w określony sposób. Od czasu uchwalenia wcześniejszych dokumentów planistycznych upłynęło kilkanaście lat. W tak długim okresie

zmienia się nie tylko stan faktyczny, ale także potrzeby społeczne, kierunki rozwoju zabudowy, dostępność infrastruktury, sposób korzystania z nieruchomości sąsiednich oraz charakter całych fragmentów miasta. Prawidłowe planowanie przestrzenne wymaga dostrzeżenia tych zmian.

Nie może być akceptowane podejście, w którym dawne ustalenia planistyczne są traktowane jako niepodważalna podstawa dalszych rozstrzygnięć, mimo że rzeczywistość terenowa uległa zmianie. Istotą planu ogólnego powinno być uporządkowanie i uaktualnienie polityki przestrzennej, a nie utrwalanie rozwiązań, które nie przystają do aktualnych warunków. Skoro w rejonie ul. Goździkowej i ul. Sezamkowej istnieje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, skoro funkcjonują drogi, skoro działki zostały podzielone, a obszar faktycznie podlega urbanizacji, to okoliczności te powinny znaleźć odzwierciedlenie w projekcie planu ogólnego.Planowanie przestrzenne musi mieć charakter realny, a nie wyłącznie formalny. Oznacza to, że organ powinien badać nie tylko oznaczenia w dokumentach, ale również rzeczywisty sposób zagospodarowania terenu. W niniejszej sprawie rzeczywisty stan zagospodarowania jednoznacznie przemawia za objęciem działki nr 4/95 strefą umożliwiającą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Gmina posiada władztwo planistyczne, jednak nie ma ono charakteru nieograniczonego. Uprawnienie gminy do kształtowania polityki przestrzennej musi być wykonywane z poszanowaniem prawa własności, zasady proporcjonalności, zasady równego traktowania oraz obowiązku racjonalnego uzasadnienia przyjmowanych rozwiązań. Władztwo planistyczne nie może być utożsamiane z dowolnością.Organ planistyczny może różnicować przeznaczenie poszczególnych terenów, jednalże powinien czynić to w sposób racjonalny, spójny i oparty na rzeczywistych przesłankach. Jeżeli dana nieruchomość zostaje pozbawiona możliwości zabudowy, podczas gdy nieruchomości położone w jej bezpośrednim sąsiedztwie są zabudowane albo funkcjonalnie związane z zabudową mieszkaniową, to organ powinien przedstawić szczególnie przekonujące uzasadnienie takiego rozróżnienia.

W niniejszej sprawie takiego uzasadnienia brak. Nie wykazano, dlaczego akurat działka nr 4/95, położona przy ul. Goździkowej, w sąsiedztwie domów jednorodzinnych i dróg dojazdowych, ma zostać utrzymana w strefie wyłączającej zabudowę. Nie wskazano również, dlaczego funkcja mieszkaniowa występująca w otoczeniu miałaby być możliwa do zaakceptowania na działkach sąsiednich, lecz niedopuszczalna na działce objętej niniejszymi uwagami.Władztwo planistyczne musi być wykonywane w sposób uwzględniający konkretne uwarunkowania danej nieruchomości. Nie wystarczy powołanie się na ogólne cele polityki

przestrzennej lub ogólne założenia ochrony terenów zieleni. Każde istotne ograniczenie prawa własności powinno zostać powiązane z konkretnymi okolicznościami faktycznymi. W przeciwnym razie mamy do czynienia z rozstrzygnięciem arbitralnym, które nie realizuje standardów racjonalnego planowania przestrzennego.

Utrzymanie działki nr 4/95 w strefie SN oznaczałoby [redacted] bardzo daleko idące ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. W praktyce prowadziłoby do wyłączenia możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, mimo że nieruchomość znajduje się w granicach miasta, przy istniejącym układzie komunikacyjnym i w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej.Prawo własności podlega ochronie konstytucyjnej. Oczywiście nie oznacza to, że właściciel może korzystać z nieruchomości w sposób całkowicie dowolny, bez uwzględnienia interesu publicznego. Oznacza jednak, że ograniczenia prawa własności muszą być proporcjonalne, racjonalnie uzasadnione i konieczne dla osiągnięcia określonego celu publicznego. Nie mogą one prowadzić do nadmiernego i nieuzasadnionego obciążenia [redacted] zwłaszcza gdy podobne nieruchomości w sąsiedztwie korzystają z funkcji mieszkaniowej.

W niniejszej sprawie projektowane ograniczenie nie spełnia tych wymogów. Nie wykazano, aby pozbawienie działki nr 4/95 możliwości zabudowy było konieczne dla ochrony konkretnego, indywidualnie zidentyfikowanego dobra publicznego. Nie przedstawiono szczegółowej analizy, która wskazywałaby, że zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na tej działce spowodowałaby skutki niemożliwe do pogodzenia z ładem przestrzennym, ochroną środowiska lub interesem publicznym. Nie wyjaśniono również, dlaczego ochrona tych wartości nie mogłaby zostać zapewniona poprzez typowe instrumenty planistyczne właściwe dla zabudowy jednorodzinnej, takie jak wskaźniki intensywności zabudowy, wysokość zabudowy, udział powierzchni biologicznie czynnej czy zasady kształtowania zieleni.

Samo przypisanie nieruchomości do strefy SJ nie oznacza przecież dowolnej, niekontrolowanej i intensywnej zabudowy. Strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną pozwala na zachowanie właściwych standardów urbanistycznych, w tym odpowiedniej powierzchni biologicznie czynnej, zieleni przydomowej i ograniczeń wynikających z przyszłych aktów planistycznych. Dlatego całkowite wyłączenie możliwości zabudowy jest środkiem skrajnie dolegliwym i nieproporcjonalnym.

Jednym z najistotniejszych argumentów przemawiających za uwzględnieniem niniejszych uwag jest konieczność równego traktowania właścicieli nieruchomości znajdujących się w podobnej sytuacji przestrzennej. Działka nr 4/95 nie jest nieruchomością odosobnioną. Nie znajduje się w izolacji od innych działek, lecz w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych lub funkcjonalnie powiązanych z zabudową mieszkaniową.Jeżeli właściciele nieruchomości położonych w tym samym rejonie mogą korzystać z funkcji mieszkaniowej, a ich działki są zabudowane albo mogą być traktowane jako część obszaru mieszkaniowego, to odmienne potraktowanie [redacted] działki nr 4/95 wymagałoby bardzo mocnych, indywidualnych i przekonujących podstaw. Takich podstaw w dotychczasowym stanowisku nie przedstawiono.Nie można uznać za zgodne z zasadą równego traktowania rozwiązania, w którym działka położona wśród zabudowy jednorodzinnej, przy istniejących drogach i w obszarze podzielonym na działki zostaje pozostawiona w strefie wyłączającej zabudowę, podczas gdy nieruchomości sąsiednie korzystają z funkcji mieszkaniowej lub faktycznie tworzą otoczenie mieszkaniowe. Taka sytuacja prowadziłaby do nieuzasadnionego zróżnicowania sytuacji prawnej właścicieli nieruchomości znajdujących się w porównywalnym położeniu.Równe traktowanie nie oznacza oczywiście identycznego przeznaczenia wszystkich działek w mieście. Oznacza jednak, że odmienne potraktowanie nieruchomości powinno wynikać z realnych, obiektywnych i indywidualnie wykazanych różnic. W przypadku działki nr 4/95 takich różnic nie wykazano. Sama historyczna kwalifikacja terenu nie może przesądzać o konieczności odmiennego traktowania [redacted] jeżeli aktualny stan otoczenia wskazuje na funkcję mieszkaniową.

W niniejszej sprawie zasadnicze znaczenie ma obowiązek **indywidualnej oceny działki nr 4/95.** Nie jest wystarczające zakwalifikowanie większego obszaru do określonej strefy na podstawie ogólnych założeń dotyczących systemu przyrodniczego miasta. Jeżeli skutkiem takiej kwalifikacji jest istotne ograniczenie prawa własności konkretnej osoby, organ powinien zbadać, czy w odniesieniu do tej konkretnej nieruchomości ograniczenie jest rzeczywiście zasadne.Indywidualizacja oceny oznacza konieczność uwzględnienia takich elementów jak położenie działki, jej bezpośrednie sąsiedztwo, istniejąca zabudowa, dostęp do drogi, sposób podziału okolicznych nieruchomości, aktualny sposób korzystania z terenów sąsiednich oraz rzeczywisty charakter przestrzeni. W odniesieniu do działki nr 4/95 wszystkie te elementy przemawiają za przypisaniem jej do strefy umożliwiającej zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Organ nie może ograniczyć się do przywołania ogólnych sformułowań o zieleni, walorach krajobrazowych czy systemie przyrodniczym miasta. Tego rodzaju kategorie mają charakter szeroki i mogą odnosić się do bardzo różnych terenów. Aby uzasadnić całkowite wyłączenie możliwości zabudowy konkretnej działki, konieczne jest wykazanie, że właśnie ta nieruchomość posiada takie cechy, które usprawiedliwiają tak daleko idące ograniczenie [redacted]. **W niniejszej sprawie nie wskazano, aby działka nr 4/95 była objęta szczególną formą ochrony przyrody,** aby znajdowały się na niej indywidualnie zinwentaryzowane siedliska lub gatunki chronione, aby pełniła niezastępowalną funkcję korytarza ekologicznego albo aby zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na tej nieruchomości prowadziła do naruszenia interesu publicznego w stopniu uzasadniającym całkowity zakaz zabudowy. Brak takiej indywidualnej analizy czyni projektowane rozwiązanie nieprzekonującym. Należy podkreślić, że ochrona środowiska nie może być traktowana jako automatyczna i niewymagająca uzasadnienia podstawa do pozbawienia [redacted] możliwości korzystania z nieruchomości zgodnie z funkcją występującą w sąsiedztwie. Ochrona przyrody, zieleni i krajobrazu jest istotnym elementem planowania przestrzennego, jednak musi być realizowana w sposób racjonalny, proporcjonalny i spójny z rzeczywistym stanem terenu.

W odniesieniu do działki nr 4/95 organ powinien wykazać, dlaczego właśnie ta nieruchomość musi zostać objęta strefą SN, mimo że w bezpośrednim sąsiedztwie istnieją budynki mieszkalne, drogi dojazdowe i wydzielone działki. Nie wystarczy ogólne stwierdzenie, że obszar pełni funkcję przyrodniczą. Takie stanowisko może być adekwatne w odniesieniu do rozległych, zwartych i faktycznie niezurbanizowanych terenów zieleni, ale nie może być automatycznie stosowane wobec działki położonej wśród zabudowy i dróg.

Należy również zauważyć, że zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna nie wyklucza zachowania zieleni. W ramach takiej zabudowy możliwe jest utrzymanie znacznego udziału powierzchni biologicznie czynnej, urządzenie ogrodów przydomowych, zachowanie części istniejących zadrzewień, stosowanie rozwiązań retencyjnych oraz kształtowanie zabudowy w sposób uwzględniający walory krajobrazowe. Nie zachodzi więc prosta alternatywa: albo strefa SN, albo całkowita likwidacja zieleni. Taki sposób postawienia sprawy byłby nadmiernym uproszczeniem.Przypisanie działki nr 4/95 do strefy SJ pozwalałoby na pogodzenie funkcji mieszkaniowej z wymogami ochrony środowiska i ładu przestrzennego. Natomiast utrzymanie strefy SN prowadziłoby do całkowitego wyłączenia możliwości racjonalnego korzystania z nieruchomości, bez wykazania, że jest to niezbędne.

Żądanie przypisania działki nr 4/95 do strefy SJ nie ma charakteru przypadkowego ani sprzecznego z logiką rozwoju przestrzennego miasta. Przeciwnie, **odpowiada ono rzeczywistej strukturze funkcjonalnej rejonu ul. Goździkowej i ul. Sezamkowej.** Teren ten ma charakter obrzeżny, częściowo zabudowany, z przewagą funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej w bezpośrednim otoczeniu oraz z układem działek i dróg właściwym dla tego rodzaju zagospodarowania.

Przypisanie działki do strefy SJ nie spowoduje powstania nowego, oderwanego od struktury miasta obszaru zabudowy. Będzie stanowiło uzupełnienie istniejącego układu. Takie rozwiązanie odpowiada zasadzie racjonalnego gospodarowania przestrzenią, ponieważ pozwala wykorzystać teren położony przy istniejących drogach i w sąsiedztwie zabudowy, zamiast utrzymywać sztuczny wyłom funkcjonalny w środku obszaru mieszkaniowego.Z punktu widzenia ładu przestrzennego bardziej racjonalne jest uporządkowanie funkcji poprzez objęcie działki strefą SJ niż pozostawienie jej w strefie SN, która w tym miejscu nie tworzy samodzielnego, spójnego i funkcjonalnego terenu zieleni. Działka nie stanowi parku, skweru, ogólnodostępnego terenu rekreacyjnego ani czytelnego elementu publicznego systemu zieleni. Jest prywatną nieruchomością położoną w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, [redacted] do wykorzystania w sposób analogiczny do nieruchomości sąsiednich.

Przy ocenie niniejszych uwag nie można pomijać również aspektu społecznego. Działka nr 4/95 jest nieruchomością prywatną, która ma zostać wykorzystana na cele mieszkaniowe. Żądanie [redacted] nie zmierza do realizacji inwestycji uciążliwej, przemysłowej, usługowej o intensywnym oddziaływaniu ani do wprowadzenia funkcji sprzecznej z charakterem okolicy. Dotyczy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, czyli funkcji naturalnej dla tej części miasta i występującej w jej bezpośrednim sąsiedztwie.W warunkach rosnących potrzeb mieszkaniowych mieszkańców miasta oraz ograniczonej dostępności terenów pod zabudowę mieszkaniową, racjonalne planowanie przestrzenne powinno umożliwiać wykorzystanie nieruchomości położonych w istniejącej strukturze osadniczej, zwłaszcza tam, gdzie nie wymaga to tworzenia zupełnie nowej infrastruktury ani wprowadzania funkcji obcej dla otoczenia.Nie można tracić z pola widzenia, że odmowa przypisania działki do strefy SJ nie jest [redacted] decyzją neutralną. Oznacza realne ograniczenie możliwości korzystania z nieruchomości, obniżenie jej funkcjonalnej wartości oraz pozbawienie [redacted] możliwości realizacji podstawowego celu mieszkaniowego. Tak poważna konsekwencja powinna być uzasadniona w sposób szczególnie staranny, czego w niniejszej sprawie brak.

Do niniejszego pisma załączone zostają zdjęcia działki nr 206101_1.0026.4/95, zdjęcia istniejącej zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości, zdjęcia układu drogowego obejmującego ul. Goździkową, ul. Sezamkową i ul. Nasienną, wydruk z Geoportalu z oznaczeniem działki nr 4/95 i działek sąsiednich, a także wydruk z Google Maps w widoku satelitarnym dokumentujący istniejącą zabudowę.

Materiały te mają kluczowe znaczenie dla prawidłowej oceny sprawy, ponieważ pozwalają zweryfikować rzeczywisty charakter terenu. Nie są to dokumenty o znaczeniu wyłącznie pomocniczym. W postępowaniu planistycznym stan faktyczny terenu powinien być jednym z podstawowych punktów odniesienia. Jeżeli z materiałów fotograficznych i kartograficznych wynika, że działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy, dróg i wydzielonych działek, organ powinien tę okoliczność uwzględnić.Załączone materiały pokazują, że przedmiotowa nieruchomość nie jest oderwana od zabudowy mieszkaniowej, lecz znajduje się w jej bliskim otoczeniu. Potwierdzają także, że rejon ul. Goździkowej i ul. Sezamkowej posiada cechy obszaru mieszkaniowego, a dalsze utrzymywanie działki nr 4/95 w strefie wyłączającej zabudowę byłoby sprzeczne z tym rzeczywistym obrazem przestrzeni.

Mając na uwadze całokształt przedstawionych okoliczności faktycznych, urbanistycznych, społecznych oraz prawnych, a także dokumentację zgromadzoną w toku procedury planistycznej oraz załączone do niniejszych uwag materiały fotograficzne i kartograficzne, **wnoszę o uwzględnienie niniejszych uwag oraz dokonanie zmiany projektu Planu Ogólnego Miasta Białegostoku poprzez przypisanie działki nr 206101 1.0026.4/95, obręb 0026 Halickie, położonej przy ul. Goździkowej w Białymstoku, do strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ).**

W mojej ocenie przedstawione dotychczas przez organ argumenty nie dają podstaw do przyjęcia, że nieruchomość ta powinna zostać objęta strefą zieleni i rekreacji (SN), a tym samym zostać w praktyce trwale pozbawiona możliwości wykorzystania zgodnie z funkcją mieszkaniową, która od wielu lat dominuje w bezpośrednim otoczeniu nieruchomości.Przedmiotowa działka nie znajduje się na obszarze odizolowanym od istniejącej struktury osadniczej, nie stanowi elementu oddalonego od infrastruktury miejskiej ani nie jest położona poza zasięgiem procesów urbanizacyjnych zachodzących w tej części miasta. Wręcz przeciwnie, nieruchomość znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy jednorodzinnej, posiada dostęp do układu drogowego obejmującego między innymi ul. Goździkową, ul. Sezamkową oraz ul. Nasienną, pozostaje otoczona wydzielonymi

działkami ewidencyjnymi oraz stanowi element obszaru, który od wielu lat podlega procesom urbanizacyjnym charakterystycznym dla obrzeży miasta Białegostoku.

Zgromadzona dokumentacja fotograficzna, materiały kartograficzne, ortofotomapy, dane Geoportalu oraz obserwacja stanu faktycznego jednoznacznie wskazują, że nieruchomość nie funkcjonuje w oderwaniu od istniejącej struktury osiedla mieszkaniowego, lecz stanowi jej naturalne uzupełnienie. Analiza rzeczywistego sposobu zagospodarowania terenów sąsiednich prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż funkcją dominującą i stale rozwijającą się w tym rejonie jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Występujące w bezpośrednim otoczeniu budynki mieszkalne, układ komunikacyjny, sposób podziału nieruchomości oraz kierunek rozwoju przestrzennego tego obszaru nie pozostawiają wątpliwości co do jego faktycznego charakteru.

W tym kontekście utrzymanie dla działki nr 4/95 przeznaczenia wyłączającego możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej prowadziłoby do nieuzasadnionego ograniczenia prawa własności, pozostawałoby w sprzeczności z zasadą proporcjonalności oraz skutkowałoby nierównym traktowaniem [redacted] względem właścicieli nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, którzy korzystają lub mogą korzystać z funkcji mieszkaniowej.

Nie sposób racjonalnie uzasadnić sytuacji, w której działka położona pomiędzy istniejącą zabudową mieszkaniową, przy urządzonych drogach dojazdowych i w otoczeniu nieruchomości o analogicznych cechach przestrzennych zostałaby trwale wyłączona spod możliwości zabudowy wyłącznie z uwagi na historyczne ustalenia planistyczne, które nie uwzględniają aktualnego stanu zagospodarowania terenu. Takie podejście prowadziłoby do oderwania polityki przestrzennej miasta od rzeczywistości i sprowadzałoby proces planistyczny wyłącznie do mechanicznego powielania wcześniejszych rozwiązań, bez należytej refleksji nad zmianami, które zaszły na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat.Należy podkreślić, że istotą planu ogólnego nie jest prosty transfer dawnych rozwiązań do nowego aktu planistycznego. Ustawodawca tworząc instytucję planu ogólnego zakładał dokonanie ponownej, kompleksowej oceny przestrzeni miejskiej, uwzględniającej aktualne potrzeby mieszkańców, rzeczywisty sposób zagospodarowania terenów, kierunki rozwoju miasta oraz współczesne uwarunkowania społeczne i gospodarcze. W przeciwnym razie tworzenie nowego aktu planistycznego byłoby całkowicie pozbawione sensu.

Projekt planu ogólnego powinien odzwierciedlać rzeczywisty charakter przestrzeni miejskiej oraz faktyczne kierunki jej rozwoju. W przeciwnym razie prowadzi do utrwalania rozwiązań nieadekwatnych do obecnych warunków przestrzennych i społecznych. Nie można abstrahować od faktu, że obszar ul. Goździkowej, ul. Sezamkowej i ul. Nasiennej jest obecnie obszarem realnie związanym z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, a nie obszarem pozostającym poza oddziaływaniem procesów urbanizacyjnych.

Przypisanie działki nr 206101_1.0026.4/95 do strefy SJ nie doprowadzi do powstania nowego obszaru zabudowy w miejscu całkowicie niezurbanizowanym, lecz będzie stanowiło **naturalną kontynuację już istniejącej funkcji mieszkaniowej** występującej w tej części Dojlid Górnych. Będzie to rozwiązanie zgodne zarówno z zasadą ładu przestrzennego, jak również z zasadą racjonalnego wykorzystania przestrzeni miejskiej. Nie można bowiem mówić o chaosie urbanistycznym w sytuacji, gdy nowa zabudowa miałaby stanowić logiczne domknięcie już istniejącego układu osadniczego.

Jednocześnie należy podkreślić, że zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna nie pozostaje w sprzeczności z zachowaniem zieleni, powierzchni biologicznie czynnej czy walorów krajobrazowych. Przeciwnie, właściwie zaprojektowana zabudowa jednorodzinna pozwala na pogodzenie interesu prywatnego właściciela z interesem publicznym związanym z ochroną środowiska i ładem przestrzennym. Sam fakt występowania zieleni lub zadrzewień nie może automatycznie prowadzić do wyłączenia możliwości zabudowy, szczególnie na terenach znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej.

Należy również zwrócić uwagę na konstytucyjny wymiar niniejszej sprawy. Zgodnie z art. 21 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej własność podlega ochronie prawnej. Stosownie do art. 64 Konstytucji każdy ma prawo do własności, a ograniczenia tego prawa mogą być wprowadzane wyłącznie z poszanowaniem zasady proporcjonalności. W orzecznictwie sądów administracyjnych wielokrotnie podkreślano, że władztwo planistyczne gminy nie ma charakteru absolutnego i nie może prowadzić do arbitralnego ograniczania praw właścicieli nieruchomości. Każde ograniczenie powinno znajdować racjonalne uzasadnienie, pozostawać adekwatne do zamierzonego celu oraz uwzględniać zasadę możliwie najmniejszej ingerencji w sferę praw jednostki.W niniejszej sprawie trudno dopatrzyć się zachowania wskazanych standardów. O ile bowiem interes publiczny może uzasadniać określone ograniczenia sposobu zagospodarowania nieruchomości, o tyle nie sposób zaakceptować sytuacji, w której ciężar realizacji tego interesu zostałby przerzucony

wyłącznie na [redacted] jednej działki położonej pośród terenów już zurbanizowanych lub przeznaczonych do urbanizacji.

W mojej ocenie brak jest również wystarczających podstaw do przyjęcia, że utrzymanie strefy SN dla działki nr 4/95 jest rozwiązaniem koniecznym z punktu widzenia ochrony środowiska lub zachowania systemu przyrodniczego miasta. W materiałach planistycznych nie wykazano bowiem, aby nieruchomość ta posiadała szczególne cechy odróżniające ją od terenów sąsiednich ani aby realizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej miała prowadzić do nieodwracalnych skutków dla środowiska naturalnego.Przeciwnie, analiza rzeczywistego sposobu zagospodarowania otoczenia wskazuje, że **działka stanowi element większego układu przestrzennego o charakterze mieszkaniowym**, a jej objęcie strefą SJ odpowiadałoby zarówno istniejącym uwarunkowaniom przestrzennym, jak również uzasadnionym oczekiwaniom [redacted]

W konsekwencji należy stwierdzić, że brak jest dostatecznych podstaw faktycznych, urbanistycznych oraz prawnych do dalszego utrzymywania dla działki nr 206101_1.0026.4/95 strefy SN. Rozwiązaniem odpowiadającym zasadom racjonalnego planowania przestrzennego, rzeczywistym uwarunkowaniom terenowym oraz wymogom wynikającym z ochrony prawa własności jest objęcie nieruchomości strefą wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ).

Z tych wszystkich względów wnoszę jak na wstępie.

.....

[redacted]

Załączniki:

1. *Zdjęcia:*
   - *działki nr 206101_1.0026.4/95.*
   - *istniejącej zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości.*
   - *układu drogowego obejmującego ul. Goździkową, ul. Sezamkową i ul. Nasienną.*
2. *Wydruk z Geoportalu z oznaczeniem działki nr 4/95 i działek sąsiednich.*
3. *Wydruk z Google Maps w widoku satelitarnym dokumentujący istniejącą zabudowę.*

Pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego

1. ORGAN, DO KTÓREGO JEST SKŁADANEPISMO

Nazwa: Prezydent Miasta Białegostoku

2. RODZAJPISMA[1)]

☐2.1.wniosek do projektu aktu ☒2.2.uwaga do konsultowanegoprojektu aktu[2)]

☐2.3.wniosek o zmianę aktu[3)] ☐2.4.wniosek o sporządzenieaktu[3)]

3. RODZAJ AKTU PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO[1)]

☒3.1. plan ogólny gminy

☐3.2. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowany plan inwestycyjnylubmiejscowy plan rewitalizacji

☐ 3.3. uchwała ustalająca zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane

☐ 3.4. audyt krajobrazowy

☐ 3.5. plan zagospodarowania przestrzennego województwa

4. DANE SKŁADAJĄCEGO PISMO[4)]

[redacted]

5. ADRES DO KORESPONDENCJISKŁADAJĄCEGO PISMO[4)]

(Nieobowiązkowo)

Kraj: .....Województwo: .....

Powiat: ..... Gmina: .....

Ulica: ..... Nr domu: ..... Nr lokalu: .....

Miejscowość: ..... Kod pocztowy:.....

6. DANE PEŁNOMOCNIKA[4)]

(Nieobowiązkowo)

☐ pełnomocnik ☐pełnomocnik do doręczeń

Imię i nazwisko: .....

Kraj: .....Województwo: .....

Powiat: ..... Gmina: .....

Ulica: ..... Nr domu: ..... Nr lokalu: .....

Miejscowość: ..... Kod pocztowy:.....

E-mail(w przypadku gdy pełnomocnik posiada adres e-mail):.....

Nr tel.(nieobowiązkowo): .....

Adres skrytkiePUAPlub adres do doręczeń elektronicznych[5)]:.....

7. TREŚĆ PISMA

7.1. Treść[6]:

Podtrzymuję i uzupełniam uwagi dotyczące działki nr 206101_1.0026.4/95, obręb 0026 Halickie, położonej przy ul. Goździkowej w Białymstoku. Wnoszę o zmianę projektu Planu Ogólnego Miasta Białegostoku poprzez wyłączenie całej działki ze strefy zieleni i rekreacji SN oraz przypisanie jej do strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną SJ. Szczegółowe uzasadnienie uwag wraz z materiałem dowodowym przedkładam w załączniku do formularza.

7.2.(Nieobowiązkowo)W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma w odniesieniu dodziałek ewidencyjnych:

Lp.	7.2.1. Nazwa aktu planowania przestrzennego	7.2.2.Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.2.3.Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych[7]	7.2.4. Treść[6]
1	Projekt Planu Ogólnego Miasta Białegostoku	206101_1.0026.4/95	☒tak ☐nie	Wnoszę o zmianę projektu planu ogólnego poprzez przypisanie całej działki nr 206101_1.0026.4/95 do strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną SJ, zamiast do strefy zieleni i rekreacji SN. Działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy jednorodzinnej, przy istniejącym układzie drogowym, w obszarze faktycznie podlegającym urbanizacji, dlatego utrzymanie jej w strefie wyłączającej zabudowę jest nieuzasadnione i nieproporcjonalne.

7.3.(Nieobowiązkowo)W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz niektórych parametrów – w przypadku zaznaczenia w pkt 2: wniosku do projektu aktu (pkt 2.1), uwagi do konsultowanego projektu aktu (pkt 2.2) lub wniosku o zmianę aktu (pkt 2.3) oraz w pkt 3: planu ogólnego gminy (pkt 3.1) lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowanego planu inwestycyjnego lub miejscowego planu rewitalizacji (pkt 3.2):

Lp.	7.3.1. Nazwa planu ogólnego gminy lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	7.3.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.3.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych[7]	7.3.4.Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu)[8]	7.3.5.Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]	7.3.6.Maksymalna wysokość zabudowy [m]	7.3.7.Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]
1	....	....	☐tak ☐nie	....	....	....	....

8. OŚWIADCZENIE W SPRAWIE KORESPONDENCJI ELEKTRONICZNEJ

☐ Wyrażam zgodę ☒ Nie wyrażam zgody

na doręczanie korespondencji w niniejszej sprawie za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. z 2020 r. poz. 344).

9. ZAŁĄCZNIKI

☐ Pełnomocnictwo do reprezentowania składającego pismolub pełnomocnictwo do doręczeń (zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111)) – jeżeli składający pismodziała przez pełnomocnika.

☐ Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa– jeżeli obowiązek uiszczenia takiej opłaty wynika z ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.

☐ (Nieobowiązkowo). Określenie granic terenu w formie graficznej w przypadku wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych.

☐ (Nieobowiązkowo). Inne załączniki – w przypadku zaznaczenia pola należy podać nazwy załączników.[9)]

☐ Załącznik do formularza pisma dotyczącego aktu planowania przestrzennego, uzupełnienie uwag do projektu Planu Ogólnego Miasta Białegostoku.

☐ Załącznik nr 1, zdjęcia.

☐ Załącznik nr 2, wydruk z Geoportalu z oznaczeniem działki nr 4/95 i działek sąsiednich.

☐ Załącznik nr 3, wydruk z Google Maps w widoku satelitarnym dokumentujący istniejącą zabudowę.

10. PODPIS SKŁADAJĄCEGO PISMO(PEŁNOMOCNIKA) I DATA PODPISU

Podpis powinien być czytelny. Podpis i datę podpisu umieszcza się w przypadku składania pisma w postaci papierowej.

Podpis: ..... Data: .....

[1)]Można zaznaczyć więcej niż jedno pole. W ramach jednego pisma można wybrać tylko te akty, w przypadku których pismo będzie wysyłane do tego samego organu wskazanego w pkt 1. W przypadku gdy treść wniosku lub uwagi związana jest z dokumentem powiązanym z aktem planowania przestrzennego (np. sporządzanej w toku procedowania aktu, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko,prognozy oddziaływania na środowisko), należy w pkt 3 wybrać rodzaj aktu planowania przestrzennego, którego ten dokument dotyczy, po czym wprowadzić treść wniosku lub uwagi w pkt 7.1 lub 7.2.

[2)]Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

[3)]Nie dotyczyplanu zagospodarowania przestrzennego województwa i audytu krajobrazowego.

[4)]W pkt 4 należy podać adres zamieszkania albo siedzibyskładającego pismo. W przypadku wypełnienia pkt 5 podaje się adres do korespondencji składającego pismo, jeżeli jest inny niż adres podany w pkt 4.W przypadku wypełnienia pkt 6 podaje się adres zamieszkania albo siedziby pełnomocnika. W przypadku większej liczby składających pismo lub pełnomocników dane kolejnych składających pismo lub pełnomocników dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.

[5)]Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych wskazuje się w przypadku wyrażenia zgody na doręczanie korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem przypadków, w których organ,zgodnie z przepisami ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U.z 2023 r. poz. 285, z późn. zm.), ma obowiązek doręczenia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych.

[6)]Maksymalna liczba znaków w pkt 7.1. wynosi 1000, natomiast w przypadku pkt 7.2.4. wartość ta odnosi się do pojedynczegowiersza. W przypadku potrzeby dodatkowego uzasadnienia, które wykracza poza wskazany limit znaków,uzasadnienie zamieszcza się na osobnych stronach i dołącza do formularza. W przypadku większej liczby wierszy w pkt 7.2.4. kolejne wiersze dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.

[7)]W przypadku zaznaczenia pola „nie" (wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych)można dodać załącznik z określeniem granic terenu w formie graficznej.

[8)]Podaje się nazwę lub symbol klasy przeznaczenia terenu zgodnie ze standardami określonymi w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym(Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.).

[9)] W przypadku dołączenia do pisma załączników zawierających dane osobowe, inne niż wymienione w pkt 4, 5 i 6, załączniki te należy zanonimizować, tj. ukryć dane osobowe.

INFORMACJA O PRZETWARZANIU DANYCH OSOBOWYCH

1. Administratorem danych jest Prezydent Miasta Białegostoku adres: Urząd Miejski w Białymstoku, ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok.
2. W sprawach ochrony danych osobowych można kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych: Urząd Miejski w Białymstoku, ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok, tel. 85 879 79 79, e-mail: bbi@um.bialystok.pl.
3. Dane osobowe będą przetwarzane w celu prowadzenia postepowania dotyczącego sporządzenia aktu planowania przestrzennegona podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) RODO w związku z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
4. Dane osobowe nie będą ujawniane odbiorcom innym, niż uprawnieni na podstawie przepisów prawa oraz podmiotom, którym dane zostały powierzone do przetwarzania.
5. Dane osobowe będą przechowywane przez okres 50 lat od końca roku, w którym zakończyła się sprawa w której dane osobowe zostały zgromadzone, a po tym okresie zostaną poddane ocenie przydatności przez Archiwum Państwowe.
6. Przysługuje Pani/Panu prawo do:
   a) dostępu do danych, na zasadach określonych w art. 15 RODO;
   b) sprostowania danych, na zasadach określonych w art. 16 RODO;
   c) usunięcia danych („prawo do bycia zapomnianym"), na zasadach określonych w art. 17 RODO;
   d) ograniczenia przetwarzania, na zasadach określonych w art. 18 RODO.
7. W związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje Pani/Panu prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
8. Informacje o źródle pochodzenia danych osobowych przysługują Pani/Panu w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano.
9. Podanie danych takich jak: imię, nazwisko, adres zamieszkania, adres poczty elektronicznej (jeśli składający wniosek/uwagę taki adres posiada) oraz wskazanie czy składający wniosek lub uwagę jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej wnioskiem lub uwagą jest wymogiem ustawowym i ma charakter obowiązkowy, a ich niepodanie uniemożliwi rozpatrzenie wniosków/uwag.
10. Składający wniosek lub uwagę może podać dodatkowe dane do kontaktu takie jak adres do korespondencji lub numer telefonu.

11. Dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

zikowa

zikowa

z Zapisz W pobliżu Wyślij na telefon Udostępnij

5-502 Białystok

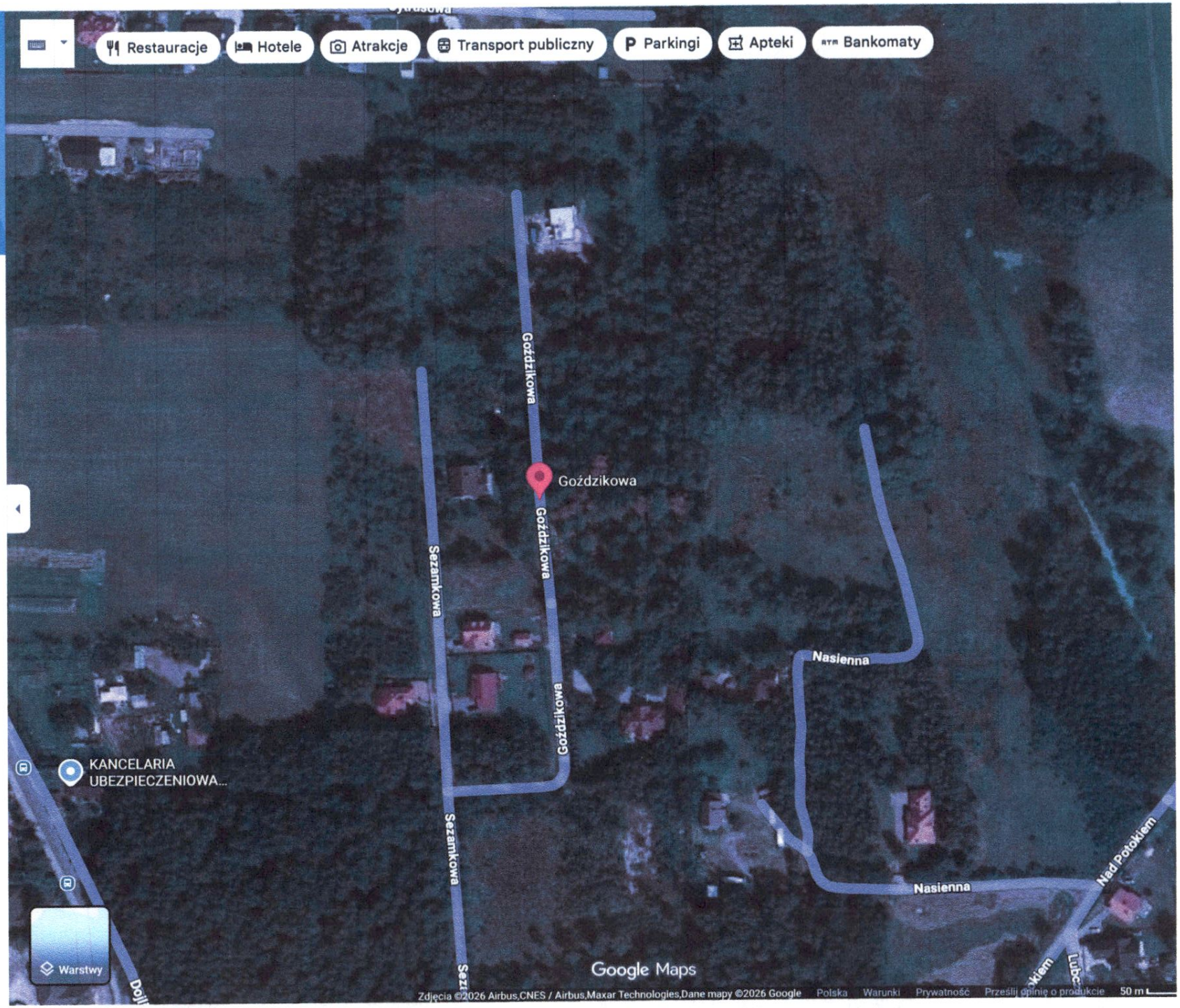
głoś problem dotyczący miejsca: Goździkowa

)odaj brakujące miejsce

)odaj swoją firmę

)odaj etykietę

woja historia w Mapach




Plan ogólny miasta Bia
Goździkowa – Mapy G
geoportal.gov.pl
mapy.geoportal.gov.pl
Wyjaśnij komunikat
geoportal.gov.pl
DOK
ANALIZY
POBIERANIE DANYCH
WYSZUKIWANIA
Geoportal krajowy
pol
YouTube
Zawartość mapy
Warstwy
Wyszukaj warstwę
Legenda
Rozwiń inf. o wszystkich warstwach
Strefa buforowa przy granicy pol
Dane do pobrania
Państwowy Rejestr Granic
Adresy i ulice
Rejestr Cen Nieruchomości
Lokalizacja transakcji
Ewidencja gruntów i budynków
EZiUDP
Uzbrojenie terenu
Obiekty topograficzne (BDOT500
Modernizacja EGiB
Planowanie i zagospodarowanie przestrze
Portale mapowe
Specjalistyczne informacje geodezyjne
WMS, Ewidencja gruntów i budynków
206101_1.0026.4/95
193/19
194/18
193/14
193/12
193/6
193/13
4/29
4/50
5/28
4/30
4/94
4/31
4/32
4/95
5/29
4/27
5/32
5/34
5/35
4/26
4/25
5/33
5/36
5/37
5/16
4/36
4/43
5/11
5/10
5/22
4/37
4/45
5/12

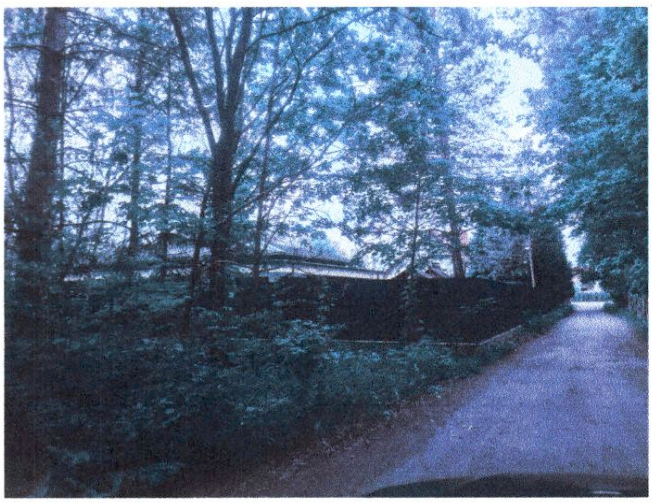
Załącznik – zdjęcia:



Ulica Halicka z ulicą Sezamkową oraz wyjazd z ul Sezamkowej na ulicę Halicką



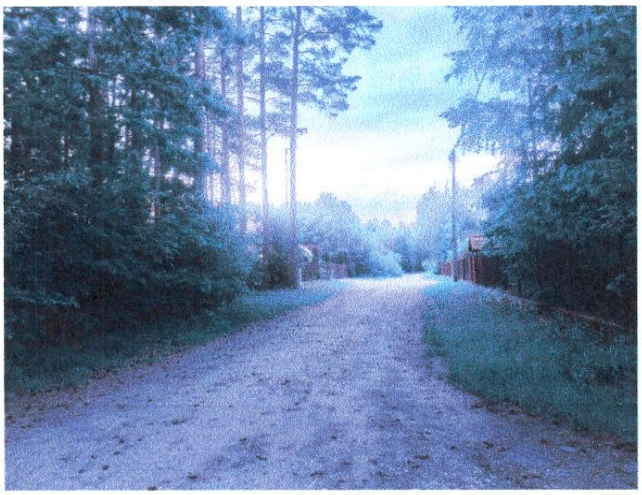
Wjazd na ul Sezamkową z ulicy Halickiej. Droga prywatna



Dojazd do ul Halickiej



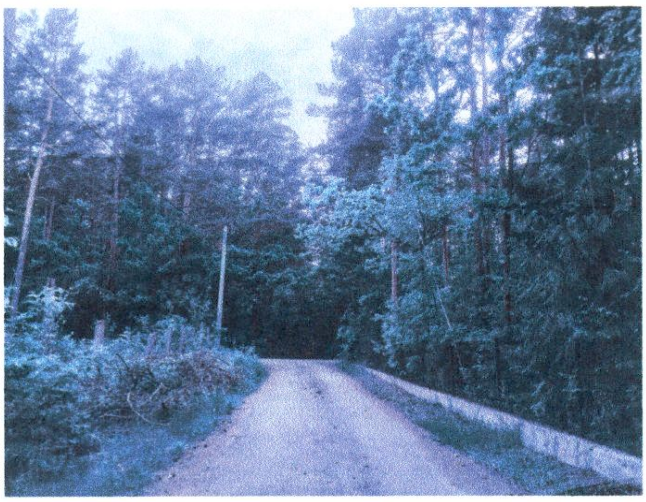
Ul Sezamkowa w stronę ul Halickiej



Kontynuacja ul Sezamkowej



Wjazd na ul goździkową z ulicy Sezamkowej



Przejazd z ulicy goździkowej do ul Sezamkowej



Zabudowa widoczna z ulicy Sezamkowej



Zabudowania zaczynające się na początku ulicy goździkowej



Zabudowania na początku ulicy goździkowej [redacted]











Szereg zabudowań domków jednorodzinnych z lewej strony ulicy goździkowej



Wjazd oraz początek zabudowań po lewej i prawej stronie ulicy goździkowej



Kontynuacja ulicy goździkowej po lewej stronie ostatnie zabudowanie [redacted]
nieruchomość



[redacted]



Zdjęcie słupka granicznego [redacted] nieruchomości w zaledwie kilkunasto-metrowym odcinku do zabudowań



Zdjęcia z drugiej strony nieruchomości od ulicy goździkowej pokazujące kolejne zabudowania



Koniec ulicy goździkowej widok po prawej stronie drogi w pasie [redacted] nieruchomości



Koniec ulicy goździkowej widok z lewej strony drogi nieruchomości sąsiednie



Widok końca ulicy goździkowej stojąc na pasie sąsiadującym z lewej strony drogi



Zdjęcia zabudowań widocznych stojąc na końcu pasa po lewej stronie ulicy goździkowej



Widok z końca ulicy goździkowej